

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Polska kultura muzyczna w perspektywie europejskiej – źródła i konteksty” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Narodowy Instytut Fryderyka Chopina)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MC	Uwaga ogólna	Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@?	Proszę o wyjaśnienie.	Uwaga uwzględniona. W ramach projektu planowane jest zarówno udostępnienie plików prezentacyjnych wraz z metadanymi oraz (o ile będzie to możliwe po stronie repozytorium KRONIK@) przechowywanie kopii zapasowej całości zasobu (plików archiwizacyjnych wraz z derywatami, kopii baz danych oraz aktualizowanych metadanych). Uzupełniono OZPI.
2.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W metodzie pomiaru KPI nie podano częstotliwości pomiaru wskaźników, nie wiadomo kiedy poszczególne KPI zostaną osiągnięte w planowanej wartości docelowej. Dodatkowo dla każdego KPI należy odrębnie wskazać źródło danych, nie wydaje się aby dla wszystkich KPI mogło być ono takie samo.	Proszę o korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis. Osiągnięcie większości wskaźników zaplanowane jest w momencie zakończenia projektu. Dla wybranych wskaźników wskazano daty przy odpowiadających im kamieniom milowym (np. „Zakończone prace digitalizacyjne (37 000 obiektów” 01/12/2028; „Zakończone prace nad transkrypcjami (8000 transkrypcji)” 01/03/2029). Ponadto uzupełniono kamienie milowe o mierzalne wskaźniki osiągane w określonym czasie (planowany termin osiągnięcia kamienia milowego). W projekcie głównym produktem jest zmodyfikowany system „Portal dziedzictwo muzyki polskiej” który jest źródłem danych dla wskazanych KPI.
3.	MC	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Niejasny jest zakres digitalizacji oraz udostępniania informacji/zasobów planowany do realizacji w projekcie. Dlatego sugerujemy preredagowanie zapisów w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobu” i uwzględnienie rozróżnienia, np.: • „Zdigitalizowane i udostępnione” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga częściowo uwzględniona. Ujednolicono opis. W ramach projektu planowane jest udostępnienie wszystkich zdigitalizowanych obiektów (100% zdigitalizowanych ISP zostanie udostępnionych). Nie planuje się udostępniania materiałów niezdigitalizowanych w projekcie, ani nieudostępniania materiałów zdigitalizowanych. Stąd proponowane w

			<p>udostępniony w ramach projektu)</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Udostępnione ...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony w projekcie) • „Zdigitalizowane ...” (jeśli zasób będzie digitalizowany w ramach projektu, ale nie będzie udostępniony w projekcie) 		<p>uwagach kategorii opisu: „udostępnione...” oraz „zdigitalizowane...” nie mają zastosowania w opisie.</p>
4.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>Wskazanie „Raporty, materiały szkoleniowe, materiały promocyjno-informacyjne” należy rozbić na różne produkty, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Materiały szkoleniowe 2. Materiały promocyjno-informacyjne 3. Raport ... – jako kolejne, odrębne produkty należy wymienić wszystkie wytworzone raporty. Ogólne wskazanie na „raporty” nie daje wiedzy, jakie opracowania kryją się pod wpisem. 	<p>Proszę o weryfikację i korektę opisu założeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis. W części 2.4 opisu rozbito produkty na materiały szkoleniowe (materiały, która zostaną wytworzone i posłużą do szkoleń z zakresu formatu Humdrum oraz metadanych RISM) oraz materiały promocyjno-informacyjne (materiały produkowane w ramach zaplanowanych działań promocyjnych projektu). Pod pojęciem „raportów” w korygowanej wersji opisu rozumiano kwartalne raporty techniczne związane z wnioskami o płatność. W związku z tym w opisie zrezygnowano z wprowadzania tego elementu jako produktu projektu.</p>
5.	MC	3. Kamienie milowe	<p>Należy zwrócić uwagę na kolejność występowania trzech pierwszych kamieni milowych i przyporządkowanych do nich dat – należy pamiętać, że kamienie milowe należy prezentować chronologicznie.</p>	<p>Proszę o weryfikację i korektę opisu założeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis.</p>
6.	MC	3. Kamienie milowe	<p>Wskazania odnoszące się do kamieni milowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakończony 1 etap prac nad transkrypcjami 2. Zakończony 1 etap prac digitalizacyjnych 3. Zakończony 2 etap prac nad transkrypcjami 4. Zakończony 2 etap prac digitalizacyjnych <p>powinny być wyrażone w wartościach wymiernych - jeśli to możliwe, należy podać liczbę transkrypcji opracowanych w danym etapie oraz liczbę obiektów zdigitalizowanych w danym etapie.</p>	<p>Proszę o weryfikację i ewentualną korektę opisu założeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis.</p>
7.	MC	3. Kamienie milowe	<p>Rekomendujemy uwzględnić kamień milowy odpowiadający migracji zasobów do portalu KRONIK@.</p>	<p>Proszę o korektę opisu założeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis.</p>
8.	MC	3. Kamienie	<p>Kamień milowy „Zakończony 2 etap prac nad</p>	<p>Proszę o korektę</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis.</p>

		milowe	transkrypcjami” występuje podwójnie, z przypisanymi różnymi datami osiągnięcia.	opisu założeń.	
9.	MC	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” został wykazany przepływ: „Usługa REST API – RISM”. Przepływy występują na poziomie systemów i w tym kontekście wskazanie na usługę REST API nie jest poprawne. Konieczne jest dostosowanie do grafiki 7.1, a ta sugeruje przepływ z systemu Portal Dziedzictwo Muzyki Polskiej do RISM.	Proszę o korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. To błąd w tabeli – skorygowano zapis na „Portal Dziedzictwo Muzyki Polskiej do RISM”
10.	MFIPR	2.2	<p>Opisane w tym miejscu usługi mają wskazany 3 poziom dojrzałości. W FERC zapisano: „Rozwiązania wdrażane w projektach będą realizowały założenia AIP, zwłaszcza pryncypia zawarte w dokumencie z dn. 25 listopada 2020 r., i Deklaracji tallińskiej, w tym domyślności cyfrowej, jednorazowości, powszechności, dostępności, otwartości, przejrzystości, domyślnej transgraniczności i interoperacyjności oraz niezawodności i bezpieczeństwa oraz będą zapewniały e-usługi o wysokim, co najmniej 4 (transakcja) poziomie dojrzałości.” Zapisy te sprawiają, że koszty usług wdrażanych w projektach na niższym niż 4 poziom są w projektach niekwalifikowalne.</p> <p>Należy jednak przeanalizować czy wpisane do tego punktu usługi takie jak np. elektroniczny dostęp do materiałów cyfrowych – są usługami w rozumieniu przyjętym dla programu FERC, tj. są to sprawy, które obywatele i przedsiębiorcy mogą załatwić w danej instytucji. Dostęp do zdigitalizowanych zasobów powinien co do zasady być swobodny. Czy zatem ten dostęp, który Państwo planują ma być możliwy tylko po złożeniu wniosku rozpatrywanego przez pracowników Instytutu i dopiero po wydaniu decyzji o umożliwieniu dostępu informacje te są przekazywane wnioskodawcy? Jeżeli nie, to</p>	Proszę o przeanalizowanie potrzeby uzupełnienia punktu 2.2 i korygowanie opisu.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis i usunięto e-usługi.

			sugerujemy usunąć informacje z pkt 2.2 „Udostępnione e-usługi” i pozostawić tylko te z 2.3 „Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby”. To ten punkt jest dedykowany projektom zgłaszanym w naborach w ramach działania 2.3 FERC.		
11.	RA IT	1.1	w pkt 1.1 – weryfikację wielkości wymienionych grup interesariuszy, np. wielkość grupy „Pracownicy naukowci, badacze, studenci (muzykologia, uczelnie muzyczne) – 1500 jest niedoszacowana. Uczelni związanych z muzyką jest 11 – natomiast studentów kilka tys. co już przekracza założenia		Uwaga częściowo uwzględniona. Wskazany w uwadze fakt istnienia 11 uczelni oraz znacznej liczby studentów nie uwzględnia tego, że zaledwie część wskazanych osób interesuje się tzw. „muzyką dawną”. Digitalizowane i udostępniane w ramach projektu źródła mieszczą się w przedziale czasowym od 14. do 19. wieku (częściowo jedynie także pierwszej połowy 20. wieku). Wynika stąd, że jedynie część wskazanej grupy docelowej będzie wykazywać zainteresowanie produktami projektu.
12.	RA IT	2.1	w pkt 2.1 – wyjaśnienie czy wskaźniki: - „Liczba platform udostępniania dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” - „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych”; dotyczą tego samego produktu, tj. „Modyfikacji Portalu dziedzictwa muzyki polskiej"		Wyjaśnienie. Tak, obydwie wskaźniki dotyczą tego samego produktu, czyli „Modyfikacji Portalu dziedzictwa muzyki polskiej”.
13.	RA IT	2.1	pkt 2.1 – wyjaśnienie jakie 3 bazy danych będą udostępniane w wyniku projektu (wskaźnik KPI 4.: Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API (szt.)) i w jakim narzędziu		Wyjaśnienie. W ramach planowanego projektu planowane jest udostępnienie online za pośrednictwem API trzech nowych baz danych: Baza instrumentów historycznych, oraz Cyfrowe transkrypcje muzyki ludowej (w związku z włączeniem do prac nad transkrypcjami także utworów publikowanych w pomnikowym dziele Oskara Kolberga z 19. wieku). Baza instrumentów historycznych w założeniu ma zostać oparta na jednym z ogólnie przyjętych opensource’owych systemów repozytoryjnych – wszystkie tego typu systemy mają wbudowane narzędzia API. Repertuar muzyki ludowej będzie

					przechowywany w osobnej bazie z uwagi na odmienne metody badania tego repertuaru, a co za tym idzie odmienną formę udostępniania i przeszukiwania danych. Baza ta będzie zintegrowana z portalem polishscores.org. Dane będą udostępniane za pośrednictwem API dostosowanego do specyfiki repertuaru. Trzecią z udostępnionych baz danych będzie baza kompozytorów, których dzieła zostały poddane transkrypcji.
14.	RA IT	2.1	w pkt 2.1 – zweryfikowanie konieczności uwzględnienia dużej liczby wskaźników KPI – jest ich 15. Tak duża liczba wskaźników zwiększa ryzyko nie osiągnięcia któregoś z nich. Ponadto niektóre nie są istotne. Np. wskaźnik KPI 13 (Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych (TB)) nie ma żadnej wartości monitorującej, ponieważ łatwo go osiągnąć niezależnie od liczby zdigitalizowanych materiałów.		Wyjaśnienie. W dokumencie „Kryteria dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów (dla zasobów kultury)” wskazano jako kryterium merytoryczne oceny wniosku „Zgodność projektu z Opisem Założeń Projektu Informatycznego pozytywnie zaopiniowanym przez KRMC”. W związku z powyższym przyjęto wskaźniki KPI za formularzem wniosku o dofinansowanie projektu. Ponadto z uwagi na zachowanie spójności pomiędzy raportowanymi postępami do IP oraz KRMC, zachowano wskazane KPI. Wskaźnik KPI 13 (Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych (TB)) jest wymagany we wniosku o dofinansowanie, ponadto jest on przydatny dla beneficjenta, bowiem pozwala oszacować minimalną planowaną liczbę udostępnionych ISP, co jest istotne w kontekście wskazanego 100% udostępnienia materiału zdigitalizowanego (jego osiągnięcie potwierdza realizację deklaracji udostępnienia całości zdigitalizowanego materiału.).
15.	RA IT	2.3	w pkt 2.3 – wyjaśnienie czy zasób którego wielkość określono na 37 tys. Obiektów obejmuje zasób serwisu POLONA, w posiadaniu którego znajduje się 25 tys. unikatowych źródeł muzycznych oraz ok. 8 tys. Transkrypcji oraz uszczegółowienie czy liczba ta		Wyjaśnienie. Wskazany w opisie zasób 37 000 obiektów to obiekty zdigitalizowane i udostępnione w ramach projektu. Liczba ta nie obejmuje już udostępnionych na istniejącym (i modyfikowanym w projekcie portalu) źródeł w ilości ponad 25 000. Po zakończeniu projektu

			jest efektem nowej digitalizacji, czy jest to ogólna liczba udostępnianych materiałów czyli ok. 12 tys. nowych opracowań plus 25 tys. już wcześniej opracowanych, czy też te 25 tys. istniejących opracowań będzie ponownie opracowywane w ramach projektu 37 tys. opracowań.		szacowana liczba udostępnionych obiektów wynosić będzie w sumie ok. 62 000 obiektów. Projekt nie obejmuje zasobów POLONA (w systemie tym nie ma wskazanej w uwadze liczby źródeł muzycznych i brak jest jakichkolwiek transkrypcji a obecne tam źródła nie będą udostępniane w planowanym projekcie). Żadne obiekty i źródła nie będą ponownie opracowywane. Wskazana liczba 37 000 obiektów to w całości nowe i wcześniej nie opracowane i nie zdigitalizowane obiekty. Wskazana liczba ok. 8 000 transkrypcji to transkrypcje nowo powstałe w projekcie, a zatem po zakończeniu projektu w systemie udostępnionych będzie w sumie ponad 16 000 transkrypcji (8 000 powstałych w projekcie i ponad 8 000 już udostępnionych).
16.	RA IT	2.3	<p>w pkt 2.3 – w związku z wyżej wspomnianą niejednoznacznością pogrupowanie i zaprezentowanie informacji/ zasobów w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ „Zdigitalizowane i udostępnione” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu): ◦ „Udostępnione” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony): ◦ „Zdigitalizowane” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu): 		Uwaga częściowo uwzględniona. Ujednolicono opis. W ramach projektu planowane jest udostępnienie wszystkich zdigitalizowanych obiektów (100% zdigitalizowanych ISP zostanie udostępnionych). Nie planuje się udostępniania materiałów niezdigitalizowanych w projekcie, ani nieudostępniania materiałów zdigitalizowanych. Stąd proponowane w uwagach kategorie opisu: „udostępnione...” oraz „zdigitalizowane...” nie mają zastosowania w opisie.
17.	RA IT	3	w pkt 3 – chronologiczne uporządkowanie kamieni milowych w 2025 r. lub ew. skorygowanie zapisu daty w pozycji „Zakupiony i przetestowany sprzęt” oraz skorygowanie lub wyjaśnienie sytuacji, a której prace digitalizacyjne rozpoczynają się 1.10.2025 a dostawa sprzętu przewidziana jest trzy miesiące później		Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis. Prace digitalizacyjne w projekcie w większej części realizowane będą przez wykonawców zewnętrznych wyłonionych w przetargach, stąd możliwe jest rozpoczęcie prac po zakończeniu przetargów, ale przed dostarczeniem sprzętu. Jedynie część prac prowadzona będzie z użyciem zakupionego sprzętu – zależy to od ustaleń i procedur, jakie obowiązują w jednostkach, w których realizowane będą prace.

18.	RA IT	3	<p>w pkt 3 – wykazanie kamieni milowych kończących istotne działania projektowe w przypadku modyfikacji lub budowy systemu teleinformatycznego, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa” ◦ „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności” ◦ „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX” 		<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Uzupełniono opis. Nie wprowadzono dodatkowego kamienia milowego „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności”, ponieważ w projekcie modyfikowany jest już istniejący system i nie są planowane dodatkowe testy wydajności.</p>
19.	RA IT	4.1	<p>w pkt 4.1 – zweryfikowanie różnicy między kwotą brutto a netto, która wynosi ok. 10%. Do weryfikacji czy nie nastąpiła pomyłka w obliczeniach</p>		<p>Wyjaśnienie. Różnica jest mniejsza niż ok. 23%, ponieważ w budżecie znajduje się dużo umów zleceń, a ponadto koszty pośrednie i szkolenia, które liczone są bez VAT, stąd jest taka, a nie inna różnica.</p>
20.	RA IT	4.2	<p>w pkt 4.2 – zaprezentowanie w drugiej kolumnie w pozycji kosztowej „Oprogramowanie”, kwoty w rozbiciu na podzadania. Brak przedstawienia szczegółowych kosztów uniemożliwia weryfikację oraz ocenę słuszności ich założenia. Założona kwota stanowi ok. 80% kosztów całego projektu. Z tego względu zaleca się rozłożenie jej na mniejsze części składowe</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis – w opisie nazwy pozycji kosztowej wprowadzono sugerowany w uwagach podział na podzadania. W uzasadnieniu pozycji kosztowej odniesiono się z osobna do podzadań.</p>
21.	RA IT	4.2	<p>w pkt 4.2 - wykazanie (mając na uwadze, że produktem projektu jest udostępnienie zasobów przy wykorzystaniu własnego systemu) kosztów przeprowadzenia testów bezpieczeństwa oraz wydajności</p>		<p>Wyjaśnienie. Opisie założeń w pkt. 4.2 w pozycji 3. wskazano „Koszt obejmuje audyt zewnętrzny bezpieczeństwa realizowanego systemu, a także audyt oprogramowania oraz audyt WCAG.”, a szacowany obydwu działań koszt wynosi 98 400 zł. Nie planuje się dodatkowych testów wydajności, ponieważ w projekcie modyfikowane jest już istniejące rozwiązanie.</p>
22.	RA IT	4.3	<p>w pkt 4.3 – wyjaśnienie przyczyny malejących kwot utrzymania efektów projektu po 2031 r.</p>		<p>Wyjaśnienie. Spadek kosztów wynika ze amortyzowania się części majątku powstałego w wyniku projektu.</p>
23.	RA IT	5.1	<p>w pkt 5.1. - przeanalizowanie zasadności wystąpienia ryzyka wpływające na utrzymanie efektów „Brak zainteresowania ze strony grup docelowych zdigitalizowanymi zbiorami” – prawdopodobieństwo wystąpienia „średnie” może</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis – usunięto ryzyko. Dotychczasowe doświadczenia beneficjenta wskazują, że bez trudu osiągnięto wskaźniki wejść i pobrań, co świadczy o dużym zainteresowaniu produktami tego typu projektu,</p>

			wskazywać na brak odpowiedniego rozpoznania rynku oraz potrzeb interesariuszy		
24.	RA IT	7.3	w pkt 7.3 – wyjaśnienie (mając na uwadze, że produktami projektu są modyfikacje systemów, a nie budowa nowych) czy brak informacji o założeniach lub ograniczeniach w zakresie technologii jest intencjonalny, czy wynika z jakiś istotnych przesłanek - jeśli tak, to z jakich		Wyjaśnienie. Brak informacji o założeniach lub ograniczeniach w zakresie technologii jest intencjonalny i wynika z faktu, że nie przyjęto sztywnych założeń lub ograniczeń w technologii. Zaimplementowane już i planowane do zastosowania założenia (w tym np. system Humdrum, program Verovio do renderowania partytur cyfrowych) są to rozwiązania typu open source i jako takie, pozwalają na modyfikacje i są otwarte na różne rozwiązania technologiczne. Z uwagi na preferowanie w projekcie rozwiązań właśnie tego typu (czyli open source) nie przyjęto sztywnych rozwiązań, a co za tym idzie pozostawiono pkt. 7.3 nie wypełniony.
25.	RA IT	7.5	w pkt 7.5 – uzasadnienie, dlaczego system nie podlega pod KRI. Rygory KRI są minimalnymi w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa, dlatego należy wskazać, jakim innym, wyższym normom bezpieczeństwa, podlegają rozwiązania będące produktami projektu		Uwaga uwzględniona. Skorygowano opis. Z uwagi na specyfikę portali, udostępnionych jako rezultat planowanego projektu (brak świadczenia usług cyfrowych, niezbieranie danych osobowych użytkowników, brak połączeń z rejestrami publicznymi, udostępnianie wyłącznie zasobów, należących do domeny publicznej) uznano, że rygory KRI byłyby nieprzystające. Opisane w OZPI działania w zakresie bezpieczeństwa wydają się wystarczające. Jednak nie ma obiektywnych przesłanek, by systemy udostępnione w ramach projektów nie spełniały rygorów KRI, w każdym razie w tych kwestiach, w których jest to zasadne i możliwe. Wcześniejsze zapisy uzupełniono o procedury bezpieczeństwa, zgodne KRI.
26.	RA IT	Uwaga ogólna	przekazanie dodatkowego wyjaśnienia, w jaki sposób projekt pozycjonuje produkty projektu w odniesieniu do innych rozproszonych, niezależnych źródeł w obszarze kultury związanych z muzyką, których nadal będzie istniało wiele z różnej jakości zdigitalizowanymi opracowaniami muzycznymi.		Wyjaśnienie. Projekt jest największą i jedyną tego typu bazą w Polsce oraz jedną z największych istniejących obecnie na świecie, w zakresie źródeł muzycznych. Istotą przedsięwzięcia jest zagregowanie wiedzy nt. źródeł muzycznych oraz udostępnienie ich w wersji cyfrowej a także udostępnienie bazy transkrypcji cyfrowych oraz bazy instrumentów historycznych.

					<p>Projekt w jednym miejscu zbiera dane i metadane dotyczące kultury muzycznej. Docelowo, ma stanowić platformę, na której udostępniane będą (w przyszłości) także zbiory instytucji zagranicznych, posiadających polonika (za pomocą technologii IIF lub – w przypadku jej braku po stronie instytucji obcej – za pomocą bezpośrednich odniesień). Dzięki realizacji poprzednich projektów udało się już teraz (a w przypadku realizacji proponowanej modyfikacji systemu i wzbogacenia go o nowe dane w jeszcze większym zakresie) zabezpieczyć poprzez digitalizację oraz udostępnić kluczowe polskie kolekcje muzykaliów. Jest to szczególnie istotne w kontekście faktu, że spora część zasobów opracowanych w projekcie i proponowanych do opracowania to zasoby, które w innym przypadku ze względów formalnych lub finansowych nie miały szans na tego typu opracowanie (dotyczy to zwłaszcza mniejszych instytucji, posiadających unikatowe zbiory). Także w przypadku dużych instytucji posiadających unikalne kolekcje muzyczne, w większości przypadków pozostają one nieopracowane z uwagi na brak specjalistów oraz inne priorytety digitalizacyjne. Już obecnie, a z pewnością po pozytywnym zakończeniu proponowanego projektu, modyfikowany system „portal DMP” stanowi dla badaczy, muzyków i innych wskazanych grup docelowych główne odniesienie w zakresie zdigitalizowanych źródeł muzycznych z polskich zbiorów oraz główne źródło transkrypcji cyfrowych.</p>
--	--	--	--	--	---